

Gewerkschaften einen bedeutenden Einfluß besitzt {—> *Reformismus*). *Lenin* kritisierte den Ö. in seinem Werk —> »*Was tun?*« und stellte ihm den marxistischen Standpunkt entgegen. Der Ö. reduziert den Klassenkampf des Proletariats auf den ökonomischen Kampf um Reformen und Verbesserungen der Lebensbedingungen, während er den politischen Kampf zur Eroberung der politischen Macht ablehnt.

Die ideologische Grundhaltung des Ö. ist die Anbetung der Spontaneität, das Unverständnis der Dialektik von —> *Spontaneität* und —> *Bewußtheit* im revolutionären Kampf. Er leugnet die Notwendigkeit der marxistisch-leninistischen Partei als höchster Form der politischen Organisation der Arbeiterklasse, die fähig ist, die spontanen und bewußten Aktionen der Arbeiter zu leiten, den wissenschaftlichen Sozialismus mit der Arbeiterbewegung zu verbinden und die spontane Bewegung auf die Höhe der Bewußtheit zu führen. Der Ö. verbleibt im Rahmen der bürgerlichen Politik und Ideologie und bindet die Arbeiterklasse an das kapitalistische Gesellschaftssystem, weshalb die marxistisch-leninistische Partei einen beharrlichen Kampf gegen alle seine Erscheinungsformen führen muß.

Ontologie: wörtlich Seinslehre; Bezeichnung für eine philosophische Auffassung bzw. Strömung der vormarxischen und der gegenwärtigen bürgerlichen Philosophie, die sich als Lehre vom Sein als solchem, vom Sein als Sein versteht und objektiv-idealistischen, spekulativen Charakter trägt. Der Grundgedanke der O. geht auf *Aristoteles* zurück, der in seiner »Metaphysik«, der »ersten Philosophie«, die Aufgabe stellte, »das Seiende als Seiendes, rein sofern es ist«, zu untersuchen. In dieser Tradition wurde in der mittelalterlichen Phi-

losophie (—> *Neuhomismus*) die O. als Lehre vom göttlichen Sein und den davon hervorgebrachten Formen des Seins verstanden. Diese Auffassung wirkt in der Philosophie des Neuhomismus bis in die Gegenwart fort.

Als geschlossenes philosophisches System wurde die O. im 17. Jh. von *Wolff* entwickelt, der sie auf rein spekulativem Wege, ohne Zusammenhang mit dem Inhalt der wissenschaftlichen Erkenntnisse seiner Zeit, als abstraktes Kategoriensystem aufbaute. Die englischen und französischen Materialisten des 17. und 18. Jh. untergruben durch die Entwicklung des —> *Empirismus* die Grundlagen der O. Auch *Kant* und *Hegel* wandten sich in unterschiedlicher Weise gegen diese dogmatische und inhaltslose Lehre, förderten aber zugleich die Entwicklung einer besseren, vollkommeneren O. In *Hegels* System des absoluten Idealismus fiel die frühere O. mit der Dialektik und Logik sowie mit der Erkenntnistheorie zusammen, weil hierin das Sein, seine Gesetzmäßigkeit und seine Erkenntnis lediglich Entwicklungsstufen bzw. Formen der absoluten Idee sind.

Im 20. Jh. bildete sich in der bürgerlichen Philosophie in der Traditionslinie der alten O. eine »neue O.«, auch kritische O. genannt, als Reaktion auf die vorherrschenden subjektiv-idealistischen Strömungen heraus. Ihre Hauptvertreter, *Hartmann* und *Jacoby*, wollten die O. als philosophische Lehre vom Sein als solchem auf empirischer Grundlage aufbauen, d. h. im Einklang mit den wissenschaftlichen Erkenntnissen. Wenn die neue O. in der Auseinandersetzung mit dem subjektiven Idealismus auch eine Reihe rationaler Fragestellungen und Lösungen von Einzelproblemen erbrachte, die z. T. eine gewisse Annäherung an Gedanken des dialektischen Materialismus erkennen lassen, so verblieb sie ins-